



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru stabilirea unor măsuri necesare optimizării procesului de implementare a proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru stabilirea unor măsuri necesare optimizării procesului de implementare a proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 186 din 24.05.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D596/24.05.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect crearea cadrului legal pentru asigurarea implementării în condiții optime a proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și modificarea și completarea unor acte normative.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prezentul proiect reprezintă forma îmbunătățită a proiectului de ordonanță de urgență pentru stabilirea unor măsuri necesare optimizării procesului de implementare a proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri externe nerambursabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 177/22.05.2023, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 534/23.05.2023 și din care au fost preluate majoritatea observațiilor.

4. La al cincilea paragraf din preambul, este necesară corectarea cerută atât de context, cât și de necesitatea folosirii cu acuratețe a denumirii societății pe acțiuni, prin înlocuirea sintagmei „Societății/Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” - S.A., sau concesionate către „SC Hidroelectrica SA” cu sintagma „Societății de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” - S.A., sau concesionate către Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale „Hidroelectrica” – S.A.”.

5. La art. I alin. (2), referitor la realizarea transferului, respectiv prin ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene, precizăm că, în cazul în care organizarea și funcționarea autorităților de management prevăzute la alin. (1) a fost reglementată prin hotărâre a Guvernului, transferul nu se poate realiza decât tot prin hotărâre a Guvernului.

Reiterăm această observație, în mod corespunzător, pentru alin. (4).

La alin. (4), pentru motive de redactare, este necesar ca sintagma „Regulamentului de Organizare și Funcționare” să fie înlocuită cu sintagma „Regulamentului de organizare și funcționare”.

6. La art. II pct. 1 referitor la textul propus pentru art. 1 alin. (1), semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „precum și în alte categorii de contracte”, textul este imprecis și imprecizabil, fiind necesară menționarea expresă a categoriilor de contracte avute în vedere.

Totodată, având în vedere denumirea consacrată a Planului menționat în text, după cuvântul „Reziliență” se va insera expresia „al României”.

La **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 8**, pentru rațiuni normative și pentru a fi în concordanță cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) la care se face trimitere, propunem reformularea **alin. (4)**, astfel:

„**(4)** După atingerea pragului maxim de 50% din prețul inițial al **contractelor prevăzute** la alin. (1) și (2), în cazul contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de lucrări, care conțin clauze de ajustare de preț în documentația de atribuire, și a căror formulă de ajustare a fost înlocuită cu formula de la **art. 17 alin. (8)** sau, după caz, cu formula de la **art. 31**, **în scopul reechilibrării contractelor de lucrări până la efectuarea recepției acestora, în situația în care lucrările nu au fost recepționate**, autoritățile contractante, la solicitarea contractanților, pot recurge la aplicarea formulei de ajustare inițială din contract, cu modificarea contractului în acest sens, prin încheierea de acte adiționale, întocmind o notă justificativă”.

La **alin. (5)**, pentru rigoare juridică și normativă, propunem reformularea normei, după cum urmează:

„**(5)** În sensul prevederilor alin. (4), utilizarea formulei inițiale din contract, ulterior înlocuirii acesteia cu formula **prevăzută la art. 17 alin. (8)** sau, după caz, cu formula **prevăzută la art. 31**, este asimilată situațiilor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. e), **coroborat cu art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, sau la art. 240 alin. (2), coroborat cu art. 240 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, realizându-se prin aplicarea mecanismului contractual inițial**”.

La **pct. 4**, referitor la textul propus pentru **art. 11 alin. (1) teza I și a II-a**, semnalăm că sintagma „și a celorlalte prevederi cuprinse în prezenta ordonanță de urgență” nu asigură normei claritate și predictibilitate, motiv pentru care este necesară menționarea prevederilor avute în vedere.

La **pct. 8**, referitor la textul propus pentru **art. 37**, semnalăm că **teza a II-a**, în formularea actuală, respectiv „*În acest caz, formula prevăzută la art. 31 se completează cu prevederile art. 17 alin. (8) lit. c1)*”, este lipsită de claritate și predictibilitate. Se impune revederea și reformularea corespunzătoare a acesteia.

La **pct. 11**, pentru respectarea modalității de redactare a actelor normative ce conțin prevederi similare, propunem ca textul preconizat pentru **art. 48¹** să fie reformulat astfel:

„Art. 48¹. - Prevederile **prezentei ordonanțe de urgență** se aplică în mod corespunzător și contractelor care au asigurate sursele financiare parțial sau integral din fonduri aferente Planului Național de Redresare și Reziliență **al României**, precum și contractelor de finanțare aferente”.

7. La **art. VII pct.2**, referitor la textul propus pentru **art. 30 alin. (3)**, pentru precizia normei, este necesară identificarea în mod expres a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 119/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la care se preconizează derogarea.

8. La **art. XII**, menționăm că textul propus pentru **art. 9 alin. (2³)** nu întrunește cerințele de claritate, precizie și predictibilitate a normelor juridice. Astfel, pe de o parte, sintagma „cu respectarea prevederilor legale în vigoare” nu conferă precizie normei, iar pe de altă parte, nu este clar, din modul în care textul este redactat, ce anume este „cauzată de depășirea cuantumului penalităților de întârziere”.

În plus, referitor la posibilitatea rezilierii cauzate de „*neîndeplinirea/întârzierea/îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor legale ce revin unor terți*”, având în vedere instituția rezilierii reglementată la art. 1.549-1.554 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora rezilierea intervine ca urmare a neîndeplinirii/întârzierii/îndeplinirea necorespunzătoare culpabile a obligațiilor **contractuale** de către una din **părțile contractante**, este necesară reconsiderarea soluției legislative preconizate în cadrul acestui alineat, care contravine principiului securității raporturilor juridice.

La textul propus pentru **art. 9 alin. (2⁵)**, subliniem că, în formularea actuală, norma este generală, fiind necesară detalierea acelor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică în ceea ce privește modificările aduse contractelor de servicii.

9. La **art. XVI alin. (2)**, semnalăm că textul prevede aplicabilitatea prevederilor **art. II pct. 2 și 5**, dar spre deosebire de forma anterioară a proiectului, aceste două puncte nu mai au ca obiect modificarea art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022, aprobată cu modificări prin Legea nr. 43/2022, cu modificările și completările ulterioare, respectiv completarea acestui act normativ cu art. 27¹, ci modificarea art. 3 alin. (12), respectiv a art. 12 alin. (1), lit. a) din același act normativ. Prin urmare, este necesar să se revadă sintagma „respectiv prevederile art. 11 alin. (1) și ale art. 27¹”.

Totodată, menționăm că, pentru claritatea textului, trebuie ca referirea să se facă **exclusiv** la aplicabilitatea prevederilor respective „**din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022, aprobată cu modificări prin Legea nr. 43/2022, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta ordonanță de urgență**”, iar nu și a art. II pct. 2 și 5.

Semnalăm, însă, că norma este susceptibilă de neconstituționalitate, prin încălcarea principiului neretroactivității, statuat la art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală.

Reiterăm toate observațiile de mai sus, în mod corespunzător, pentru **alin. (3) și (4)**, iar pe cea referitoare la susceptibilitatea de neconstituționalitate, pentru **alin. (6)**.

La **alin. (7)**, semnalăm că art. 9 alin. (2³), la care se face trimitere, nu prevede o cerere ca atare, astfel încât este necesară revederea textului și reformularea acestuia corespunzător intenției de reglementare.

10. La **anexă**, în acord cu normele de tehnică legislativă, acesta va fi redată prin folosirea parantezelor referitor la apartenența anexei nr. 5, astfel :

„ANEXĂ

(Anexa nr. 5 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2022)”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 543/25.05.2023